

Podatel:

Čeněk Řehoř
Vinařská 1800, 266 01 Beroun

Adresát:

Dopravní společnost Zlín – Otrokovice,
s.r.o.
Podvesná XVII/3833
760 92 Zlín

IDDS: scfzkuj

Dne: 29.4.2025

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace

Dne 22. 4. 2025 podatel požádal Dopravní společnost Zlín – Otrokovice, s r. o. (dále „povinný subjekt“) o poskytnutí informací dle zákona 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále „InfZ“), datovou zprávou ID 1512403831. Na odpověď povinného subjektu ze dne 29. 4. 2025, značky DO 49/25, podatel reaguje takto:

1. K oběma bodům žádosti podatel uvádí, že dle § 4a odst. 1 InfZ povinný subjekt informace poskytuje „za podmínek, které jsou objektivní, přiměřené, nediskriminační, nevýhradní a neomezují způsob ani účel následného využití poskytovaných informací (dále jen „standardní podmínky užití“) a ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace“.

2.A V případě jízdních řádů ve formátu JDF, které povinný subjekt dle platných právních předpisů předává do CIS JŘ a mimo jiné databáze aplikace <http://www.mhdvmobilu.cz/>, tedy poskytnutá informace není v souladu se zákonem, neboť se na odkazu uvedeném povinným subjektem (<http://portal.idos.cz/Search.aspx?c=7&mi=2&io=160&sv=>) jízdní řády ve formátu JDF nenacházejí. Rovněž je vhodné upozornit, že informace zveřejněné Ministerstvem dopravy (na <https://portal.cisjr.cz/pub/>) se ne zcela shodují se vstupními daty odesílanými do CIS JŘ, protože byla ostatně žádost podaná DSZO v zájmu obdržení původních datových souborů předávaných do CIS.

2.B Pakliže má podatel vydanému rozhodnutí o odmítnutí rozumět tak, že se odmítá pouze poskytnutí informací ve formátu JDF, pak je nutné konstatovat, že bod InfZ (§ 9 odst. 1), na jehož základě bylo odmítnutí vystaveno, se týká ochrany obchodního tajemství, které je v § 504 zákona č. 89/2012 Sb. definováno jako „konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž

vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení“. Jízdní řády veřejné dopravy, jež jsou ve formátu JDF dle právní úpravy předávány do CIS JŘ, za takové tajemství bezpochyby považovat nelze.

3. K druhému předmětu žádosti, tedy seznamu zastávek, podatel rovněž uvádí, že navzdory tvrzením povinného subjektu o strojové čitelnosti přiložených dat tato data strojově čitelná dle definice v § 3a odst. 1 InfZ nejsou, zejména proto, že se jedná o sken tištěného dokumentu, jehož vnitřní strukturu nelze „snadno nalézt, rozpoznat a získat“, jak je uvedeno v zákoně, ale rovněž protože přechodné formáty rodiny PDF nebo XPS použité k uchování dokumentů jsou určeny pro tisk, a nikoli strojové zpracování. Podatel tedy znovu žádá o poskytnutí těchto dat ve formátu dle definice v InfZ, jako je XLSX nebo CSV. Zároveň dodává, že uzná-li to povinný subjekt za nutné pro vyhovení tomuto požadavku, nevyžaduje od něj odpověď na žádost ručně podepsanou.

Z právního hlediska tedy podle § 16a odst. 1 písm. a) a c) InfZ podatel podává stížnost na postup při vyřizování předešlé žádosti a prosí o vyřízení této stížnosti nadřízeným orgánem. Je-li to pro účely vyřízení žádosti relevantní, pak je též záhodno bod **2.B** tohoto dokumentu interpretovat jako odvolání proti předešlému rozhodnutí o odmítnutí povinným subjektem.